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Vilnius

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 82 straipsnio 1 dalies 2 punktu, atliko VĮ Veisiejų miškų urėdijos vykdyto supaprastinto atviro konkurso „Kompleksinių medienos ruošos paslaugų 2014 metams pirkimas“ (2013-11-05 skelbtas Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS), pirkimo Nr. 144625, toliau – I Pirkimas) vertinimą (I dalis), vykdomo supaprastinto atviro konkurso „Medienos ruošos ir miškų ūkinių paslaugų pirkimas“ (2014-11-21 skelbtas CVP IS, pirkimo Nr. 157823, toliau – Pirkimas) vertinimą (II dalis) bei I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų vykdymo bei procedūrų nutraukimo tyrimą (III dalis) ir teikia I Pirkimo, Pirkimo ir I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų vykdymo bei procedūrų nutraukimo vertinimo išvadą (toliau – Išvada).

I dalis.

Perkančioji organizacija I Pirkimą atliko pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą (redakcija nuo 2013-01-30) (toliau – Įstatymas), VĮ Veisiejų miškų urėdijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisykles, patvirtintas perkančiosios organizacijos miškų urėdo 2013-04-08 įsakymu Nr. V-45, (toliau – I Taisyklės) ir Pirkimo sąlygas, patvirtintas perkančiosios organizacijos miškų urėdo 2013-10-10 įsakymu Nr. V-112, (toliau – I Pirkimo sąlygos).

Tarnyba, įvertinusi dokumentus, susijusius su I Pirkimu, ir informaciją CVP IS, nustatė, kad:

1. Pagal I Pirkimo sąlygų 2.4 punkto nuostatas, kad „*paslaugų teikimo terminas nuo 2014-01-01 iki 2014-12-31 d. Numatomas sutarties pratęsimas du kartus po 13 mėnesių*“ numatomų sudaryti I Pirkimo sutarčių terminas ilgesnis kaip 3 metai. Taip pat nuostatos, nustatančios ilgesnį kaip 3 m. terminą, įtvirtintos ir I Pirkimo sutartyse („*20. Sutartis galioja nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2015 m. vasario 1 d. su galimybe sutartį pratęsti du kartus 13 mėnesių laikotarpiui<...>*“). Tuo perkančioji organizacija, atsižvelgiant į Įstatymo 85 straipsnio 1 dalies nuostatas, kad „*perkančioji organizacija, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytas organizacijas, atlikdama supaprastintus pirkimus, privalo vadovautis šio įstatymo I skyriaus, 24 straipsnio 2 dalies 5, 9, 23 punktų <...>*“, pažeidė Įstatymo 18 straipsnio 7 dalies nuostatas, kad „*pirkimo sutarčių, sudaromų ilgiau kaip 3 metams, terminų nustatymo kriterijus ir atvejus, kuriais gali būti sudaromos tokios sutartys, nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė*“, nes perkančiosios organizacijos sudarytos I Pirkimo sutartys neatitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006-05-05 nutarimu Nr. 432 „Dėl viešojo pirkimo-pardavimo sutarčių, sudaromų ilgiau kaip 3 metams, terminų nustatymo kriterijų ir atvejų, kuriais gali būti sudaromos tokios sutartys, aprašo“ nustatytų kriterijų ir atvejų.
2. I Pirkimo sąlygų 3.1 punkto 1 lentelės 3.1.7 punkte nustatyto kvalifikacijos reikalavimo, kad „*tiekėjas nėra padaręs rimto profesinio pažeidimo, kurį perkančioji organizacija gali įrodyti bet kokiomis priemonėmis. Šiame punkte vartojama sąvoka „profesinis pažeidimas‘ suprantama kaip profesinės etikos pažeidimas, kai <...>*“ atitikčiai pagrįsti reikalaujama pateikti Tiekėjo deklaraciją, parengtą pagal Pirkimo sąlygų 2 priedą. Tačiau Tiekėjo deklaracijoje nėra nustatytų deklaruojamų nuostatų, susijusių su profesinės etikos pažeidimų nepadarymu. Atsižvelgiant į Įstatymo 87 straipsnio 1 dalies nuostatas, kad „*parinkdama tiekėją perkančioji organizacija, vadovaudamasi šio įstatymo 32-38 straipsniuose nustatytais reikalavimais, įsitikina, ar tiekėjas bus pajėgus įvykdyti pirkimo sutartį*“, tai neužtikrina Įstatymo 32 straipsnio 2 dalies nuostatų, kad kvalifikacijos reikalavimai „*<...> turi būti <...> tikslūs ir aiškūs*“ laikymosi.
3. I Pirkimo dokumentuose nenustatyta subteikėjų keitimo tvarka. Tuo perkančioji organizacija, atsižvelgiant į Įstatymo 85 straipsnio 1 dalies nuostatas, pažeidė Įstatymo 24 straipsnio 2 dalies 9 punkto nuostatas, kad „*pirkimo dokumentuose turi būti <...> perkančiosios organizacijos siūlomos šalims pasirašyti pirkimo sutarties sąlygos pagal šio įstatymo 18 straipsnio 6 dalies reikalavimus <...>*“, nes Įstatymo 18 straipsnio 6 dalies 11 punkte nustatyta, kad „*pirkimo sutartyje kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyta subrangovai, subtiekėjai ar subteikėjai, jeigu vykdant sutartį jie pasitelkiami, ir jų keitimo tvarka*“.
4. I Pirkimo komisija 2013-11-28 posėdyje (protokolas Nr. 4) priėmė sprendimą, kad UAB „Leipalingio giria“ atitinka I Pirkimo dokumentuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus.

Tarnyba, susipažinusi su UAB „Leipalingio giria“ pasiūlymu, nustatė, kad tiekėjas vienintelis pateikė pasiūlymą I Pirkimo objekto 3 daliai ir pasiūlė kainą – 1.357620,00 Lt su PVM. I Pirkimo sąlygų 3.1 punkto 1 lentelės 3.1.8 punkte nustatytas reikalavimas – „*tiekėjo patirtis per paskutinius 3 metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 3 metus) turi būti tinkamai įvykdęs bent vieną kompleksinių medienos ruošos paslaugų teikimo sutartį*“, kurio reikalaujama reikšmė – „*įvykdyta tinkamai bent 1 panaši sutartis, kurios vertė 0,3 nuo pirkimo objekto (pasiūlymo) vertės*“ (toliau – I Reikalavimas). I Reikalavimo atitikčiai pagrįsti UAB „Leipalingio giria“ pasiūlyme privalėjo pateikti įrodančius dokumentus, kad yra įvykdžiusi bent vieną sutartį už ne mažiau kaip 407.286,00 Lt su PVM (1.357.620,00 x 0,3). Susipažinus su UAB „Leipalingio giria“ pasiūlyme pateiktu „Įvykdytų sutarčių sąrašu“, nustatyta, kad tiekėjas deklaravo keturias įvykdytas sutartis, tačiau nenurodė jų verčių. Dviejų deklaruotų sutarčių paslaugų gavėjas VĮ „Veisėjų miškų urėdija“(„*kompl. ruoš. pasl. sutartis 2011-02-01 iki 2011-12-31*“ (toliau – I Paslaugų sutartis) ir „*kompl. ruoš. pasl. sutartis 2012-01-01 iki 2013-12-31*“ (toliau – II Paslaugų sutartis). Tarnyba, patikrinusi informaciją Viešųjų pirkimų monitoringo informacinėje sistemoje, nustatė, kad perkančioji organizacija, įvykdžiusi Pirkimą Nr. 99437 (*Medienos ruošos paslaugų 2011 metams pirkimas*), sudarė I Paslaugų sutartį, kurios vertė 150.040,00 Lt, o įvykdžiusi Pirkimą Nr. 113785 (*Kompleksinių medienos ruošos paslaugų 2012 metams pirkimas*), sudarė II Paslaugų sutartį, kurios vertė 303.831,00 Lt. Tačiau, pastebime, kad I Paslaugų sutarties vertė ir II Paslaugų sutarties vertė mažesnės nei reikalaujama. Trečios ir ketvirtos deklaruojamų įvykdytų sutarčių paslaugų gavėjai – fiziniai asmenys (Pedegimienė, O. Kuzmickienė ir R. Rudziskas) ir sutarčių su jais duomenys viešai neskelbiami. Apibendrinant pateiktą informaciją Tarnyba pažymi, kad I Pirkimo komisija, nepaprašė UAB „Leipalingio giria“ papildyti neišsamių duomenų apie įvykdytas sutartis, o neturėdama tikslių duomenų, negalėjo tinkamai įvertinti UAB „Leipalingio giria“ kvalifikacijos. Atsižvelgiant į Įstatymo 87 straipsnio 1 dalies nuostatas, I Pirkimo komisija pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 5 dalies nuostatas, kad „jeigu kandidatas ar dalyvis pateikė netikslius ar neišsamius duomenis apie savo kvalifikaciją, perkančioji organizacija privalo nepažeisdama viešųjų pirkimų principų prašyti kandidatą ar dalyvį šiuos duomenis papildyti <...>“ ir Įstatymo 32 straipsnio 7 dalies nuostatas, kad „*kandidatų ir dalyvių kvalifikaciniai duomenys vertinami vadovaujantis jiems pateiktuose pirkimo dokumentuose nustatytais kriterijais ir procedūromis*“, nes UAB „Leipalingio giria“ kvalifikaciją įvertino ne pagal I Pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus ir pripažino UAB „Leipalingio giria“ laimėtoju I Pirkimo objekto 3 dalyje bei sudarė su juo sutartį.

5. Susipažinusi su I Pirkimo sutartimis Tarnyba nustatė, kad:

5.1. I Pirkimo sutarčių (2013-12-11, I Pirkimo sutartis Nr. 14-01 su UAB „Loginta“ (1 daliai), 2013-12-11, I Pirkimo sutartis Nr. 14-04 su UAB „Loginta“ (4 daliai) (toliau – Sutartis 4 daliai), 2013-12-11, I Pirkimo sutartis Nr. 14-02 su Kazio Urbonavičiaus individualia įmone (2 daliai), 2013-12-11, I Pirkimo sutartis Nr. 14-03 su UAB „Leipalingio giria“ (3 daliai) (toliau – Sutartis 3 daliai), 2013-12-11, I Pirkimo sutartis Nr. 14-05 su A. Pilecko individualia įmone (5 daliai) (toliau – Sutartis 5 daliai), 2013-12-11, I Pirkimo sutartis Nr. 14-06 su UAB „Lupus“ (6 daliai), 2013-12-11, I Pirkimo sutartis Nr. 14-7 su Lazdijų rajono žemės ūkio bendrove „Ančia“ (8 daliai) (toliau – Sutartis 8 daliai), 2013-12-11, I Pirkimo sutartis Nr. 14-08 su Virginijaus Borutos medienos ruošos įmone (9 daliai) (toliau – Sutartis 9 daliai) 9.13 punkte nustatytas prievolių įvykdymo užtikrinimas, kad „*Vykdytojas įsipareigoja: <...> pažeidęs nustatytus miškininkystės ar kirtimo technologijos reikalavimus, bei kitus šios sutarties punktų reikalavimus, atliekant medienos ruošos paslaugas sumokėti Užsakovui baudą (už kiekvieną atvejį): 9.13.1. per aukšti kelmai kirtavietėje – 1 Lt/vnt. 9.13.2. blogai nugenėtos šakos nuo asortimentų – 1 Lt/ m3. 9.13.3. pavėluotai į tarpinį sandėlį ištraukta mediena – 10 Lt/m3 <...>*“, kuris nebuvo numatytas I Pirkimo dokumentuose;

5.2. I Pirkimo sutarčių 2 punktuose nurodyti medienos ruošos paslaugų bendri kiekiai atitinka I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte nurodytus bendrus kiekius bei tiekėjų pasiūlymuose nurodytus kompleksinės medienos ruošos paslaugų kiekius, tačiau bendrų kiekių sudedamosios dalys (pagal kirtimo vietas, kirtimo būdą, girininkijas) nurodytos netikslios ir neatitinka I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte nurodytų atitinkamų reikalavimų pagal I Pirkimo objekto dalis. Būtent:

- Sutarties 3 daliai 2 punkte nustatytas „galimas iškirsti medkirte“ kiekis – 2000 m3, neatitinka I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte (3 daliai) nustatyto kiekio – 4600 m3 (13800 m3 /3 m.). Taip pat Sutartyje 3 daliai nenurodyti medienos ruošos paslaugų kiekiai pagal Leipalingio ir Kapčiamiesčio girininkijas, kaip nustatyta I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte;

- Sutarties 4 daliai 2 punkte nustatytas 2014-2016 m. „prie pravažiuojamų kelių išvežti miško kirtimo atliekų“ kiekis – 1500 m3 (400 m3 + 400 m3 + 700 m3), neatitinka I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte (4 daliai) nustatyto kiekio – 1200 m3;

- Sutarties 5 daliai 2 punkte nustatytas 2014-2016 m. „medienos neplynuose kirtimuose“ kiekis – 12500 m3 (4000 m3 + 4000 m3 + 4500 m3), neatitinka I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte (5 daliai) nustatyto kiekio – 12000 m3. Taip pat Sutartyje 5 daliai nenurodyti medienos ruošos paslaugų kiekiai pagal Ančios ir Kapčiamiesčio girininkijas, kaip nustatyta I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte;

- Sutarties 8 daliai 2 punkte nustatytas 2014-2016 m. „medienos neplynuose kirtimuose“ kiekis – 7000 m3 (3000 m3 + 2000 m3 + 2000 m3), neatitinka I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte (8 daliai) nustatyto kiekio – 9000 m3;

- Sutarties 9 daliai 2 punkte nustatytas 2014-2016 m. „medienos neplynuose kirtimuose“ kiekis – 8300 m3 (3500 m3 + 1300 m3 + 3500 m3), neatitinka I Pirkimo sąlygų 2.2 punkte (9 daliai) nustatyto kiekio –10500 m3.

Remdamasi Išvados 5.1-5.2 punktuose pateikta informacija, Tarnyba konstatuoja, kad perkančioji organizacija, atsižvelgiant į Įstatymo 85 straipsnio 1 dalies nuostatas, pažeidė Įstatymo 18 straipsnio 3 dalies nuostatas, kad „*sudarant pirkimo sutartį, joje negali būti keičiama <...> pirkimo dokumentuose bei pasiūlyme nustatytos pirkimo sąlygos*“.

Apibendrindama I Pirkimo vertinimą (Išvados 1-5 punktai), Tarnyba pažymi, kad:

* atsižvelgiant į Išvados 1 punkte nustatytą Įstatymo pažeidimą, perkančioji organizacija turėtų užtikrinti, kad pratęsiant I Pirkimo sutartis, bendras terminas neviršytų 3 metų;
* atsižvelgdama į nustatytą Įstatymo pažeidimą, nurodytą Išvados 4 punkte, ir į tai, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2011 m. gruodžio 14 d. nutartyje (civilinė byla Nr. 3K-3-507/2011) pažymėjo, kad „*Nustačius perkančiosios organizacijos veiksmais padarytus viešųjų pirkimų principų ar viešuosius pirkimus reglamentuojančių imperatyviųjų teisės normų pažeidimus, jau sudaryta viešojo pirkimo sutartis turėtų būti pripažinta niekine (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (Žin., 2000, Nr. 74-2262) 1.80 straipsnis). Panaikinus sprendimą dėl imperatyviųjų teisės normų pažeidimo, perkančiosios organizacijos sprendimo pagrindu sudarytos viešojo pirkimo sutarties galiojimas negali būti pateisinamas*“, Tarnybos nuomone, VĮ Veisiejų miškų urėdija turėtų nutraukti Sutartį 3 daliai, sudarytą su UAB „Leipalingio giria“, ir, esant poreikiui, organizuoti naują viešąjį pirkimą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis. Atsižvelgiant į tai, per dešimt darbo dienų nuo šio rašto gavimo, prašome raštu informuoti Tarnybą apie perkančiosios organizacijos priimtą sprendimą dėl Sutarties 3 daliai nutraukimo;
* atsižvelgiant į Išvados 5 punkte nustatytą Įstatymo pažeidimą, perkančioji organizacija, vadovaudamasi Įstatymo 18 straipsnio 8 dalies nuostatomis, kad „*pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos, išskyrus tokias pirkimo sutarties sąlygas, kurias pakeitus nebūtų pažeisti šio įstatymo 3 straipsnyje nustatyti principai bei tikslai ir kai tokiems pirkimo sutarties sąlygų pakeitimams yra gautas Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimas*“, turėtų kreiptis į Tarnybą sutikimo pakeisti I Pirkimo sutarčių sąlygas, neatitinkančias I Pirkimo dokumentų reikalavimų į atitinkančias.

II dalis.

6. Perkančioji organizacija Pirkimą atlieka pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą (redakcija nuo 2014-01-01) (toliau – Viešųjų pirkimų įstatymas), VĮ Veisiejų miškų urėdijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisykles, patvirtintas perkančiosios organizacijos miškų urėdo 2014-02-11 įsakymu Nr. V-26, ir Pirkimo sąlygas, patvirtintas perkančiosios organizacijos miškų urėdo 2014-11-17 įsakymu Nr. V-149.

 Tarnyba, įvertinusi Pirkimo dokumentus, nustatė, kad Pirkimo dokumentuose nepateikta subteikėjų keitimo tvarka. Tuo perkančioji organizacija, atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų įstatymo 85 straipsnio 1 dalies nuostatas, kad „*perkančioji organizacija, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytas organizacijas, atlikdama supaprastintus pirkimus, privalo vadovautis šio įstatymo I skyriaus, 24 straipsnio 2 dalies 6, 7, 8, 9, 13, 14, 23 punktu <...>*“, pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 24 straipsnio 2 dalies 9 punkto nuostatas, kad „*pirkimo dokumentuose turi būti <...> perkančiosios organizacijos siūlomos šalims pasirašyti pirkimo sutarties sąlygos pagal šio įstatymo 18 straipsnio 6 dalies reikalavimus <...>*“, nes Viešųjų pirkimų įstatymo 18 straipsnio 6 dalies 11 punkte nustatyta, kad „*pirkimo sutartyje kai ji sudaroma raštu, turi būti nustatyta subrangovai, subtiekėjai ar subteikėjai, jeigu vykdant sutartį jie pasitelkiami, ir jų keitimo tvarka*“.

III dalis.

7. Tarnyba, išnagrinėjusi dokumentus bei informaciją, susijusią su I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų vykdymu bei procedūrų nutraukimu, ir atlikusi tyrimą nustatė, kad:

Pirkimo dokumentuose nustatyta, kad I Pirkimo objekto 7 dalį sudaro – „*Medienos ruošos paslaugos. Bendras kiekis iki 63000 m3 medienos (iki 18000 m3 Kapčiamiesčio girininkijoje, iki 38100 m3 Stalų girininkijoje, iki 6900 m3 Krosnos girininkijoje), tame tarpe iki 30000 m3 (iki 9000 m3 Kapčiamiesčio girininkijoje, iki 18000 m3 Stalų girininkijoje, iki 3000 m3 Krosnos girininkijoje) neplynuose kirtimuose. Iš bendro kiekio iki 28500 m3 (iki 7500 m3 Kapčiamiesčio girininkijoje, iki 17100 m3 Stalų girininkijoje, iki 3900 m3 Krosnos girininkijoje) iškirsti motopjūklais ir iki 34500 m3 (iki 10500 m3 Kapčiamiesčio girininkijoje, iki 21000 m3 Stalų girininkijoje, iki 3000 m3 Krosnos girininkijoje) galima iškirsti medkirte. Į urėdijos nustatytas vietas prie pravažiuojamų kelių išvežti iki 4050 m3 (iki 1200 m3 Kapčiamiesčio girininkijoje, iki 2400 m3 Stalų girininkijoje, iki 450 m3 Krosnos girininkijoje) miško atliekų“*.

I Pirkimo objekto 7 daliai pasiūlymus pateikė du tiekėjai: UAB „Miško ruošos darbai“ ir UAB „Miškoteka“ (I Pirkimo komisijos 2013-11-15 posėdžio protokolas Nr. 2).

I Pirkimo komisija 2013-11-18 posėdyje (protokolas Nr. 3) priėmė sprendimą, kad UAB „Miško ruošos darbai“ kvalifikacija, o 2013-11-28 posėdyje (protokolas Nr. 4) priėmė sprendimą, kad UAB „Miškoteka“ kvalifikacija atitinka Pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus.

I Pirkimo komisija 2013-12-02 posėdyje (protokolas Nr. 6) priėmė sprendimus, kad abiejų tiekėjų pasiūlymai atitinka I Pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus, sudarė pasiūlymų eilę, pirmuoju įrašydama UAB „Miškoteka“ (pasiūlymo kaina 2403423,00 Lt), antruoju – UAB „Miško ruošos darbai“ (pasiūlymo kaina 2449850,70 Lt) ir laimėtoju pripažino UAB „Miškoteka“. Perkančioji organizacija 2013-12-02 informavo tiekėjus apie I Pirkimo objekto 7 dalies rezultatus. 2014-01-06 perkančioji organizacija ir UAB „Miškoteka“ sudarė I Pirkimo sutartį (7 daliai) (toliau – I Sutartis 7 daliai).

UAB „Miško ruošos darbai“ perkančiajai organizacijai 2013-12-04 pateikė pretenziją, 2013-12-16 pakartotinę pretenziją dėl neleidimo susipažinti su laimėtojo pasiūlymu bei kvalifikacijos atitiktį patvirtinančiais dokumentais. Perkančiajai organizacijai atmetus tiekėjo pretenzijas, tuo pagrindu, kad tiekėjo UAB „Miškoteka“ pasiūlyme duomenys apie kvalifikaciją yra konfidenciali informacija, 2013-12-20 UAB „Miško ruošos darbai“ pateikė ieškinį Kauno apygardos teismui dėl neteisėtų perkančiosios organizacijos sprendimų panaikinimo. Kauno apygardos teismas 2014-02-19 priėmė sprendimą (civilinėje byloje Nr. 2-1291-657/2014) pripažinti neteisėtais I Pirkimo komisijos sprendimus, susijusius su tiekėjo UAB „Miško ruošos darbai“pretenzijų nagrinėjimu: leisti susipažinti UAB „Miško ruošos darbai“ su UAB „Miškoteka“ pasiūlymo dokumentais bei konstatavo, kad I Sutartis 7 daliai yra niekinė ir negaliojanti.

I Pirkimo komisija, vykdydama teismo sprendimą, 2014-02-21 posėdyje (protokolas Nr. 19) priėmė sprendimą UAB „Miško ruošos darbai“ pateikti susipažinti UAB „Miškoteka“ pasiūlymo dokumentus kartu su patikslintais kvalifikaciniais dokumentais.

UAB „Miško ruošos darbai“ (*susipažinusi su UAB „Miškoteka“ pasiūlymu*) 2014-02-25 pateikė pretenziją VĮ Veisiejų miškų urėdijai dėl UAB „Miškoteka“ neatitikimo minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams, nustatytiems I Pirkimo sąlygų 3.1.8, 3.1.9, 3.1.10 punktuose, reikalaudama panaikinti perkančiosios organizacijos sprendimą, įformintą 2013-12-02 rašte Nr. VI(8.18)-1256 (dėl procedūrų rezultatų), panaikinti pasiūlymų eilę, nurodytą 2013-12-02 rašte Nr. VI(8.18)-1256, atmesti UAB „Miškoteka“ pasiūlymą, kaip neatitinkantį minimalių kvalifikacinių reikalavimų, sudaryti naują pasiūlymų eilę ir I Pirkimo laimėtoju pripažinti UAB „Miško ruošos darbai“.

I Pirkimo komisija 2014-03-04 posėdyje (protokolas Nr. 21) priėmė sprendimą netenkinti UAB „Miško ruošos darbai“ visų pretenzijos reikalavimų, kaip „nepagrįstų ir neatitinkančių tikrovės“ ir pretenziją atmetė (atsakymas UAB „Miško ruošos darbai“ 2014-03-05 raštas Nr. VI(8.18)-322).

UAB „Miško ruošos darbai“ perkančiosios organizacijos veiksmus apskundė teismui (2014-03-26 patikslintas ieškinys Kauno apygardos teismui dėl perkančiosios organizacijos sprendimų, vykdant I Pirkimą, panaikinimo (civilinė byla Nr. 2-1774-657/2014). Tarp VĮ Veisiejų miškų urėdijos ir UAB „Miško ruošos darbai“ vyko teisminiai ginčai. Lietuvos apeliacinis teismas (civilinė byla Nr. 2A-1435/2014) 2014-09-03 nutartyje pažymėjo, kad Teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis nustatyta, kad VĮ Veisiejų miškų urėdijos 2013-12-02 sprendimas Nr. VI(8.18)-1256, kuriuo nustatyta pasiūlymų eilė ir laimėjusiu pripažintas UAB „Miškoteka“ pasiūlymas, yra panaikintas Lietuvos apeliacinio teismo 2014-06-03 nutartimi, priimta civilinėje byloje Nr. 2A-1170/2014 (CPK 179 str. 3 d.), ši nutartis yra įsiteisėjusi (CPK 331 str. 6 d.) ir atsižvelgdamas į tai, nutarė Kauno apygardos teismo 2014-05-26 sprendimą panaikinti (*Kauno apygardos teismas 2014-05-26 buvo priėmęs sprendimą (civilinėje byloje Nr. 2-1774-657/2014) panaikinti perkančiosios organizacijos sprendimą, įformintą 2014-03-05 rašte Nr. VI(8.18)-322, kuriuo buvo netenkinti ieškovės UAB „Miško ruošos darbai“ pretenzijos reikalavimai, panaikinti perkančiosios organizacijos sprendimą, įformintą 2013-12-02 rašte Nr. VI (8.18)-1256, kuriuo buvo nustatyta pasiūlymų eilė ir laimėjusiu pripažintas UAB „Miškoteka“ pasiūlymas*).

I Pirkimo komisija 2014-09-17 posėdyje (protokolas Nr. 40), atsižvelgdama į Lietuvos apeliacinio teismo 2014-06-03 nutartį civilinėje byloje Nr. 2A-1170/2014 ir Kauno apygardos teismo 2014-02-19 nutartį civilinėje byloje Nr. 2-1291-657/2014, priėmė sprendimą atnaujinti I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras – pakartotinai vertinti tiekėjų kvalifikacijos atitiktį I Pirkimo dokumentuose nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams. I Pirkimo komisija 2014-09-25 posėdyje (protokolas Nr. 41) priėmė sprendimus, prašyti tiekėjus UAB „Miško ruošos darbai“ ir UAB „Miškoteka“ patikslinti duomenis apie kvalifikacijos atitiktį I Pirkimo dokumentuose nustatytiems reikalavimams. I Pirkimo komisija 2014-10-27 posėdyje (protokolas Nr. 44) priėmė sprendimą, kad UAB „Miško ruošos darbai“ ir UAB „Miškoteka“ kvalifikacija atitinka I Pirkimo dokumentuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus, sudarė pasiūlymų eilę, pirmuoju įrašydama UAB „Miškoteka“, antruoju – UAB „Miško ruošos darbai“ ir pripažino UAB „Miškoteka“ laimėtoju I Pirkimo objekto 7 dalyje. 2014-10-29 apie tai informavo tiekėjus.

Tarnyba, išnagrinėjusi pateiktus dokumentus, nustatė, kad I Pirkimo komisija, vertindama UAB „Miško ruošos darbai“ kvalifikaciją I Pirkimo objekto 7 daliai, priėmė sprendimą, kad tiekėjo kvalifikacija atitinka I Pirkimo sąlygose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus. Tačiau Protokole pateikta informacija ir nurodyti motyvai, kad „*Komisija ilgai svarstė ir nusprendė, kad formaliai UAB „Miško ruošos darbai“ atitinka Kompleksinės medienos ruošos 2014 metams pirkimo sąlygų kvalifikacinius reikalavimus. Pasiūlymo pateikimo dienai traktorininkas A. Rutkauskas ir medkirtės operatorius L. Užpelkis neturėjo galiojančių, traktoriaus ir savaeigės mašinos vairuotojo (traktorininko) pažymėjimų, bet šiuo metu turi. Tuo labiau, kad UAB „Miško ruošos darbai“ pasiūlymo kaina nėra mažiausia*“ prieštarauja I Pirkimo sąlygose nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams bei kvalifikacijos vertinimo tvarkai. Tarnyba pažymi, kad I Pirkimo komisija privalėjo išsiaiškinti ir įsitikinti, ar tiekėjo kvalifikacija pasiūlymų pateikimo dieną atitiko nustatytus kvalifikacinius reikalavimus, o nepriimti sprendimo tik atsižvelgiant į jo pasiūlymo kainą, nes teisę dalyvauti tolesnėse pirkimo procedūrose turi tik tie kandidatai ar dalyviai, kurių kvalifikaciniai duomenys atitinka perkančiosios organizacijos keliamus reikalavimus (Įstatymo 32 straipsnio 7 dalis). Tuo I Pirkimo komisija, atsižvelgiant į Įstatymo 87 straipsnio 1 dalies nuostatas, pažeidė Įstatymo 32 straipsnio 5 ir 7 dalių nuostatas.

UAB „Miško ruošos darbai“ 2014-11-03 pateikė pretenziją VĮ Veisiejų miškų urėdijai, reikalaudama panaikinti perkančiosios organizacijos sprendimą dėl pasiūlymų eilės sudarymo ir laimėtojo paskelbimo, apie kurį tiekėjui buvo pranešta 2014-10-29 raštu Nr. VI(8.18) „Dėl procedūrų rezultatų“, pakartotinai įvertinti tiekėjų pasiūlymus ir atmesti UAB „Miškoteka“ pasiūlymą, kaip neatitinkantį minimalių kvalifikacinių reikalavimų, sudaryti naują pasiūlymų eilę ir laimėtoju pripažinti UAB „Miško ruošos darbai“, nedelsiant sustabdyti pirkimo procedūras (toliau – Pretenzija).

I Pirkimo komisija 2014-11-06 posėdyje (protokolas Nr. 46/1) priėmė sprendimus panaikinti 2014-10-27 posėdyje (protokolas Nr. 44) sudarytą pasiūlymų eilę ir sprendimą dėl laimėjusio pasiūlymo ir grįžti į tiekėjų kvalifikacijos vertinimą. Perkančioji organizacija 2014-11-07 (raštas Nr. VI(8.18)-1083) informavo UAB „Miško ruošos darbai“, kad Pretenzija yra tenkinama, kad I Pirkimo komisija priėmė sprendimus dėl laimėtojo bei eilės panaikinimo ir sprendimą, atsižvelgiant į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, grįžti į tiekėjų kvalifikacijos vertinimo procedūrą. Tačiau I Pirkimo komisija, neatsižvelgdama į 2014-11-06 posėdyje (protokolas Nr. 46/1) priimtus sprendimus, tą pačią dieną (2014-11-06 posėdžio protokolas Nr. 47) priėmė sprendimą nutraukti I Pirkimą 7 objekto dalyje ir, vadovaujantis Įstatymo 7 straipsnio 5 dalimi, teikti prašymą Tarnybai dėl sutikimo. VĮ Veisiejų miškų urėdija 2014-11-07 (raštas Nr. VI(8.18)-1082) kreipėsi į Tarnybą dėl sutikimo nutraukti I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras, vadovaudamasi Įstatymo 7 straipsnio 5 dalimi („*perkančioji organizacija, gavusi Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimą, bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties sudarymo turi teisę nutraukti pirkimo procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti <...>*“). Tarnyba, išnagrinėjusi perkančiosios organizacijos prašymą dėl I Pirkimo 7 dalies procedūrų nutraukimo, bei įvertinusi prašyme nurodytas aplinkybes, nesutiko, kad būtų nutrauktos I Pirkimo 7 dalies procedūros (2014-11-25 raštas Nr. 4S-3957). Tuo pat metu, dar negavusi Tarnybos atsakymo dėl sutikimo nuraukti I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras, perkančioji organizacija 2014-11-21 CVP IS paskelbė Pirkimą (supaprastintas atviras konkursas „Medienos ruošos ir miškų ūkinių paslaugų pirkimas“, pirkimo Nr. 157823). Tarnybai pateiktame pakartotiniame prašyme (2014-12-11 prašymas Nr. VI(8.18)-1282) „Dėl viešojo pirkimo procedūrų nutraukimo“) perkančioji organizacija nurodė, kad atsirado poreikis įsigyti didesnės apimties ir kitokių miškininkystės paslaugų, todėl perkančioji organizacija planuoja artimiausiu metu vykdyti kompleksinės medienos ruošos paslaugų pirkimą (*pastebime, kad perkančioji organizacija informavo, kad planuoja vykdyti naują pirkimą, bet nenurodė, kad Pirkimas jau paskelbtas*). Be to, perkančioji organizacija apie priimtą sprendimą neinformavo tiekėjų, o tiekėjui UAB „Miško ruošos darbai“ pateikė melagingą informaciją. Perkančioji organizacija, 2014-11-26 gavusi UAB „Miško ruošos darbai“ paklausimą „Dėl kvalifikacijos vertinimo rezultatų“, I Pirkimo komisija 2014-12-01 posėdyje (protokolas Nr. 48) priėmusi sprendimą, informuoti UAB „Miško ruošos darbai“ kad „*procedūros septintai pirkimo daliai nėra baigtos ir šiuo metu vyksta pasiūlymų vertinimas pirkimo sąlygose nustatyta tvarka <...>*“, 2014-12-01 (raštas Nr. Į(8.18)-1242) apie sprendimą informavo tiekėją. Nors Tarnybai, atsakydama į prašymą paaiškinti, kodėl Įstatyme nustatytais terminais neišnagrinėjo Pretenzijos, paaiškino, kad *„<...> kadangi 2014 m. lapkričio 6 d. buvo priimtas sprendimas nutraukti pirkimą, todėl viešojo pirkimo komisija toliau nevykdė jokių procedūrų, kol 2014 m. gruodžio 23 d. negavo Jūsų tarnybos sutikimo nutraukti procedūras*“. Tokiu būdu, perkančioji organizacija, per beveik du mėnesius pakartotinai neįvertinusi UAB „Miškoteka“ kvalifikacijos atitikties I Pirkimo sąlygose nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams, pateikdama tiekėjui melagingą informaciją apie I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų eigą, nuslėpdama nuo tiekėjų savo ketinimus nutraukti I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras, apribodama tiekėjų galimybę ginčyti jos sprendimus Įstatymo nustatyta tvarka, pažeidė Įstatymo 941 straipsnis 3 dalies nuostatas, kad „*perkančioji organizacija privalo išnagrinėti pretenziją ir priimti motyvuotą sprendimą ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo pretenzijos gavimo dienos, o apie priimtą sprendimą ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu pranešti pretenziją pateikusiam tiekėjui, suinteresuotiems kandidatams ir suinteresuotiems dalyviams, taip pat juos informuoti apie anksčiau praneštų pirkimo procedūros terminų pasikeitimą“* ir Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą skaidrumo principą.

Tarnybai, atliekant I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų vykdymo bei procedūrų nutraukimo tyrimą, gauta informacija apie perkančiosios organizacijos galimai neteisėtus veiksmus, susijusius su I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų vykdymu, jų vilkinimu, nepagrįstu nutraukimu, klaidingos informacijos Tarnybai teikimu. Taip pat gauta Aplinkos ministerijos Miškų departamento Miškininkystės skyriaus vyr. specialisto Zbignev Glazko, darbo grupės, sudarytos Generalinio miškų urėdo 2015 m. sausio 27 d. įsakymu Nr. 1B-31, nario (toliau – Darbo grupės narys), 2015-03-06 Pažyma apie VĮ Veisiejų miškų urėdijos veiksmus nutraukiant Kompleksinių medienos ruošos paslaugų 2014 metams paslaugų pirkimo septintoje pirkimo objekto dalyje pirkimo procedūras (toliau – Pažyma). Pažymoje teigiama, kad VĮ Veisiejų miškų urėdija Tarnybai pateikė klaidingą informaciją, susijusią su I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų nutraukimu. Tai nustatyta tyrimo metu, atsižvelgiant į perkančiosios organizacijos pateiktus dokumentus bei paaiškinimus ir į Pažymoje pateiktą informaciją, susijusią su I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų nutraukimu.

Tarnyba, palyginusi I Pirkimo 7 dalies objekto apimtis (per 3 metus medienos ruošos paslaugų bendras kiekis iki 63000 m3, į urėdijos nustatytas vietas prie pravažiuojamų kelių išvežti iki 4050 m3 miško kirtimo atliekų, paslaugų atlikimo vieta Kapčiamiesčio girininkijos, Stalų girininkijos, Krosnos girininkijos ir kiti miškai) su Pirkimo objektu (per 1 metus medienos ruošos paslaugų bendras kiekis iki 25000 m3, į urėdijos nustatytas vietas prie pravažiuojamų kelių išvežti iki 2000 m3 miško kirtimo atliekų ir miškų ūkinės paslaugos (18 pavadinimų), paslaugų teikimo vieta VĮ Veisiejų miškų urėdijos administruojama teritorija) nustatė, kad medienos ruošos paslaugų kiekis per metus Pirkimo metu padidėjo tik iki 4000 m3. Į Tarnybos prašymą paaiškinti aplinkybes, nurodytas prašymuose dėl sutikimo nutraukti I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras, susijusias su žymiai didesnėmis planuojamų pirkimų apimtimis ir naujų standartų reikalavimais, perkančioji organizacija 2015-02-24 (raštas Nr. VI(8.18)-236) (toliau – Paaiškinimas) paaiškino, kad paslaugų apimtys įvertintos, atsižvelgiant ne tik į medienos ruošos paslaugų apimtį, bet ir į didesnę paslaugų nomenklatūrą, poreikį miško ruošos paslaugas pirkti kartu su komplementariomis (tiesiogiai susijusiomis) miško ūkinėmis paslaugomis, poreikiu turėti sutartį, pagal kurią būtų galima lanksčiai iš paslaugos tiekėjo gauti paslaugas ne tik konkrečioje iš anksto nurodytoje teritorijoje, bet ir visoje perkančiosios organizacijos administruojamoje teritorijoje ir nurodė, kad Pirkimo techninėje specifikacijoje nustatyti reikalavimai, susiję su LegalSourceTM Single sertifikato reikalavimais. Perkančioji organizacija, atsakydama į Tarnybos prašymą, paaiškinti, kodėl Pirkime kartu perkamos medienos ruošos paslaugos ir miškų ūkinės paslaugos, nors perkančioji organizacija šias paslaugas ankstesniais metais pirko atskirai ir 2015 metais paskelbė atskirą pirkimą –„*Miškų ūkinės veiklos paslaugos 2015 metams*“ (2014-12-04 skelbtas CVP IS, pirkimo Nr. 1553309, toliau – Konkursas), Paaiškinime nurodė, kad Pirkime ir Konkurse įvardintos ta pačia sąvoka „miškų ūkinės paslaugos“ savo turiniu yra iš esmės skirtingos: Konkurse paslaugos yra perkamos konkrečioms teritorijoms ir jos nėra tiesiogiai komplementarios su miško ruošos paslaugomis, Pirkime ir Konkurse paslaugos nesidubliuoja ir nėra vienos kitas papildančios, Konkurse nurodytos paslaugos nėra būtinos pirkti su miško ruošos paslaugomis. Tačiau Pažymoje nurodyta, kad ne visos Pirkimo dokumentuose nurodytos miškų ūkinės veiklos paslaugos yra tiesiogiai susijusios su miško ruošos darbais (pvz. įvairūs darbai atliekami medelyne), Pirkime ir Konkurse nurodytos tos pačios paslaugos, bet pavadintos skirtingais pavadinimas (pvz. Pirkimo paslauga „ugdomieji miško kirtimai (šviesinimai, valymai)“ Konkurse yra pavadinta „jaunuolynų ugdymas“), dalis Konkurso paslaugų yra tiesiogiai susijusios su miško ruošos darbais (pvz. miško atsodinimas), Pirkimo techninėje specifikacijoje pateikti reikalavimai (*laikantis FSC® (Forest Stewardship Council) setrifikato ir LegalSourceTM Single sertifikato reikalavimų tiekėjas privalo: grandininiuose pjūkluose, miško mašinų hidraulinėse sistemose naudoti ne mažiau 25% bioalyvos, turėti nelaimingų atsitikimų darbe registracijos žurnalą, apie įvykusį nelaimingą atsitikimą gamyboje per tris darbo dienas informuoti perkančią organizaciją, pranešdamas nelaimingo atsitikimo aplinkybes, atsižvelgti į ekologinius faktorius: bioįvairovės medžius, negyvos medienos palikimą, natūralų miško atsiželdymą, biologiškai vertingas, nykstančias, retas floros ir faunos rūšis, ir kt., užtikrinti, kad asmenys, atliekantys medžių pjovimą, turėtų reikiamą kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus darbo vietoje*) yra susiję tik su FSC® (Forest Stewardship Council) sertifikatu ir nėra nurodyta ne vieno LegalSourceTM Single reikalavimo. Pažymoje pateikta išvada, kad VĮ Veisiejų miškų urėdija Paaiškinime pateikė Tarnybai klaidingą informaciją.

Taip pat Pažymoje nurodoma, kad perkančiosios organizacijos Paaiškinime išvardintos I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų nutraukimo aplinkybės, dėl kurių VĮ Veisiejų miškų urėdijai tapo neracionalu sudaryti sutartį numatytomis sąlygomis *(„<...> mūsų įmonė 2014 metų viduryje priėmė organizacinį sprendimą, kad nuo šiol visada miško ruošos paslaugos turi būti perkamos kartu su komplementariomis (tiesiogiai susijusiomis) miško ūkinėmis paslaugomis, <...> I Pirkimo 7 pirkimo dalyje buvo įvardintos konkrečios teritorijos, kuriose paslaugų tiekėjas gali suteikti paslaugas, <...> tiekėjas pagrįstai galėtų atsisakyti tai (papildomos informacijos darbų saugos klausimais teikimą ir darbų saugos reikalavimų kontroliavimą) įrašyti į sutartį, <...> teritorijoje, kurioje galėtų būti teikiamos miško ruošos paslaugos, pagal miškotvarkos reikalavimus, būtina atsodinti <...>“*) yra nepagrįstos, nes:

- teisės aktuose nenustatytas reikalavimas pirkti miško ruošos paslaugas tik kartu su komplementariomis (tiesiogiai susijusiomis) miško ūkinėmis paslaugomis. Be to, miško ūkinės paslaugos, perkamos Pirkime kartu su miško ruošos paslaugomis, tiesiogiai nesusijusios su miško ruošos paslaugomis, t. y. jos gali būti perkamos ir teikiamos nepriklausomai nuo miško kirtimų vykdymo laiko ir vietos (*išskyrus paslaugą „žaliavos sėklos gavybai surinkimas“, kuri vykdoma I bonitetinės klasės medynų biržėse miško kirtimų metu*): ugdomieji miško kirtimai vykdomi ne jaunesniuose kai 8 metų želdiniuose, miškų atkūrimas vykdomas per 3 metus nuo kirtavietės atsiradimo (Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 15 straipsnis), miškų įveisimas vykdomas ten kur miško nebuvo, miško želdinių, žėlinių priežiūra vykdoma po miško atkūrimo, ąžuolo stiebo ir lajos formavimas vykdoma miško želdiniuose, ištisinis tvoros tvėrimas apsaugai nuo žvėrių vykdoma miško želdiniuose, apsauga nuo žvėrių, pataisant aptvarą, individualias medelių apsaugas vykdoma miško želdiniuose, miško sodmenų ravėjimas, pikiavimas, persodinimas, išrinkimas, iškasimas ir kt. vykdoma medelyne, kelmų apdorojimas chemikalais vykdomas po miško kirtimų, feromoninių gaudyklių išdėstymas ir priežiūra vykdoma ne miško kirtimų metu ir nekertamose biržėse, griovio šlaitų, pakelių, kvartalinių, ribinių linijų valymas vykdomas nepriklausomai nuo miško kirtimų vykdymo, kitų nenumatytų darbų vykdymas nebūtinai tiesiogiai susijęs su miško kirtimais;

- I Pirkimo objekto 7 pirkimo dalyje nurodyta, kad paslaugų atlikimo vieta Kapčiamiesčio girininkijos, Stalų girininkijos, Krosnos girininkijos ir kiti miškai, todėl tiekėjas vykdyti miško kirtimus galėjo visoje VĮ Veisiejų miškų urėdijos teritorijoje, kaip ir pagal Pirkimo reikalavimus;

- LegalSource standarto suteikimas miškų urėdijai neįpareigoja miškų urėdijos keisti sutarčių su paslaugų teikėjais nuostatas ir nenumato jokių specifinių reikalavimų tiekėjams, tačiau reikalauja, kad sertifikuotos organizacijos laikytųsi visų galiojančių teisės aktų reikalavimų ir taikytų prevencines priemones, mažinant riziką darbų saugos srityje.

Atsižvelgdamas į tai, Darbo grupės narys Pažymoje pateikė išvadą, kad VĮ Veisiejų miškų urėdija neturėjo pagrindo nutraukti I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras.

Pažymėtina, kad Tarnyba, išnagrinėjusi pirmą perkančiosios organizacijos prašymą (2014-11-07 prašymas Nr. VI(8.18)-1082) „Dėl viešojo pirkimo procedūrų nutraukimo“) dėl I Pirkimo 7 dalies procedūrų nutraukimo, bei įvertinusi prašyme nurodytas aplinkybes, t. y., kad sudarius sutartį tiekėjas iki 2014 m. pabaigos, tikėtina, nesuteiks sutartyje nustatytų paslaugų ir jos perkančiajai organizacijai 2014 m. yra nebereikalingos, o perkančiosios organizacijos veiklą papildomai sertifikavus pagal dar vieną veiklos standartą – LegalSource (toliau – Standartas), turi būti kiek kitaip organizuota perkančiosios organizacijos veikla ir šio Standarto įdiegimas atitinkamai įtakoja tiekėjų teikiamas paslaugas, nustatė, kad aukščiau nurodytos aplinkybės nepagrindžia, kad šių paslaugų perkančiajai organizacijai iš viso nebereikia ar jų nereikės ateityje, bei neįrodo, kad dėl Standarto įdiegimo keičiasi tiekėjui ir paslaugų teikimui nustatyti reikalavimai, **nesutiko, kad būtų nutrauktos I Pirkimo 7 dalies procedūros (2014-11-25 raštas Nr. 4S-3957).** Atkreiptinas dėmesys, kad Darbo grupės narys Pažymoje taip pat nurodo, kad perkančiosios organizacijos pirminiame prašyme nurodyta informacija (Tarnybai pateikti argumentai dėl I Pirkimo 7 dalies procedūrų nutraukimo) yra klaidinga ir aukščiau nurodytos aplinkybės negali būti pagrindas I Pirkimo 7 dalies procedūrų nutraukimui.

Pakartotinis perkančiosios organizacijos prašymas (2014-12-11 prašymas Nr. VI(8.18)-1282) „Dėl viešojo pirkimo procedūrų nutraukimo“) nutraukti I Pirkimo 7 dalies procedūras buvo grindžiamas tuo, kad atsirado poreikis **įsigyti kitokių miškininkystės paslaugų**, todėl perkančioji organizacija planuoja artimiausiu metu vykdyti kompleksinės medienos ruošos paslaugų pirkimą, o **planuojamų pirkimų apimtys būtų žymiai didesnės nei I Pirkimo objekto 7 dalyje nustatytos apimtys**. Paskelbus Pirkimą paaiškėjo, kad šiuo Pirkimu perkančioji organizacija siekia įsigyti miško ruošos paslaugas kartu su komplementariomis (tieiogiai susijusiomis) miško ūkinėmis paslaugomis, o 2015-02-24 rašte Nr. VI(8.18)-23 „Dėl papildomų dokumentų, susijusių su Pirkimu Nr. 144625, pateikimo ir paaiškinimo“ nurodė, kad buvo priimtas organizacinis sprendimas miško ruošos paslaugas visada pirkti kartu su komplementariomis (tiesiogiai susijusiomis) miško ūkinėmis paslaugomis. Pažymėtina, kad Pažymoje nurodyta, kad teisės aktuose nėra nustatytas reikalavimas pirkti miško ruošos paslaugas tik kartu su komplementariomis (tiesiogiai susijusiomis) miško ūkinėmis paslaugomis, todėl perkančiosios organizacijos argumentas, kad nuo šiol miško ruošos paslaugos turi būti perkamos kartu su komplementariomis (tiesiogiai susijusiomis) miško ūkinėmis paslaugomis, Darbo grupės nario nuomone, nėra pagrindas nutraukti I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras. Be to, Tarnyba, atlikdama naujai paskelbto Pirkimo procedūrų vertinimą ir palyginusi I Pirkimo 7 dalies objektą (per 3 metus medienos ruošos paslaugų bendras kiekis iki 63000 m3 (t. y. planuojamas medienos ruošos kiekis per 1 metus yra 21000 m3), į urėdijos nustatytas vietas prie pravažiuojamų kelių išvežti iki 4050 m3 miško kirtimo atliekų, paslaugų atlikimo vieta Kapčiamiesčio girininkijos, Stalų girininkijos, Krosnos girininkijos ir kiti miškai) su Pirkimo objektu (per 1 metus medienos ruošos paslaugų bendras kiekis iki 25000 m3, į urėdijos nustatytas vietas prie pravažiuojamų kelių išvežti iki 2000 m3 miško kirtimo atliekų ir miškų ūkinės paslaugos (18 pavadinimų), paslaugų teikimo vieta VĮ Veisiejų miškų urėdijos administruojama teritorija) nustatė, kad medienos ruošos paslaugų kiekis per metus Pirkimo metu padidėjo tik 4000 m3 (planuojamas medienos ruošos kiekis per 1 metus nuo 21000 m3 padidėjo iki 25000 m3), o tai negali būti vertinama kaip **ženklus** apimčių padidėjimas, kuo buvo grindžiamas prašymas dėl sutikimo nutraukti pirkimo procedūras. Darytina išvada, kad Pirkimu siekiamų įsigyti kompleksinės medienos ruošos paslaugų apimtys, lyginant su I Pirkimo 7 dalies tų pačių paslaugų pirkimo apimtimis, kai minėta, žymiai nepasikeitė.

Tarnyba, atsižvelgdama į Darbo grupės nario Pažymą, kurioje nurodoma, kad perkančioji organizacija 2014-12-11 prašyme Nr. VI(8.18)-1282 „Dėl viešojo pirkimo procedūrų nutraukimo“ Tarnybai pateikė klaidingą informaciją apie aplinkybes, kuriomis buvo grindžiamas pakartotinis perkančiosios organizacijos prašymas nutraukti I Pirkimo procedūras, **naikina 2014 m. gruodžio 23 d. Sprendimą dėl sutikimo, kad būtų nutrauktos pirkimo procedūros Nr. 4S-4325**.

**Tarnyba, apibendrindama tyrimo medžiagą**, konstatuoja, kad perkančioji organizacija I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras vykdė pažeisdama Įstatymo reikalavimus, Tarnybai pateikė klaidingą informaciją apie I Pirkimo objekto 7 dalies procedūrų nutraukimo aplinkybes, apie pasikeitusį poreikį įsigyti paslaugas ir apie poreikį įsigyti miško kirtimo ir miško ūkines paslaugas kartu. Tai patvirtina Išvadoje išdėstyti tyrimo rezultatai. Todėl Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 82 straipsnio 2 dalies 6 punktu, **įpareigoja** VĮ Veisiejų miškų urėdiją:

1. Panaikinti perkančiosios organizacijos 2015-01-02 sprendimą nutraukti I Pirkimo objekto 7 dalies procedūras (I Pirkimo papildoma viešojo pirkimo procedūrų ataskaita, VPM IS reg. Nr. 1028, 2014-01-28).

2. Išnagrinėti UAB „Miško ruošos darbai“ Pretenziją.

3. Iš naujo įvertinti tiekėjų UAB „Miškoteka“ ir UAB „Miško ruošos darbai“ kvalifikacijos atitiktį I Pirkimo dokumentuose nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams ir priimti teisėtus sprendimus.

4. Nutraukti Pirkimo procedūras.

5. Raštu informuoti Tarnybą apie įpareigojimo įvykdymą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 ir 15 straipsniais, nesutikę su Tarnybos sprendimais, Jūs galite juos apskųsti teismui šio įstatymo nustatyta tvarka.

Kontrolės skyriaus vyriausioji specialistė Gema Petronytė

Gema Petronytė, tel. (8 5) 219 7047, faks. (8 5) 213 6213, el. p. Gema.Petronyte@vpt.lt